



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 94 PŽ-1051/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, sutkinje izjaviteljice i Mirne Maržić, članice vijeća u predstečajnom postupku nad dužnikom S.B. TORANJ d.o.o., OIB 68706710721, Zagreb, Planinska 13 a, kojeg zastupa punomoćnica Željka Brlečić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri j.t.d., Varaždin, odlučujući o žalbi predstečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1053/2022 od 7. veljače 2024., u sjednici vijeća održanoj 20. ožujka 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba predstečajnog dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1053/2022 od 7. veljače 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem obustavljen je predstečajni postupak nad predstečajnim dužnikom na temelju odredbe čl. 63. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) zbog proteka roka iz čl. 63. st. 1. SZ-a i činjenice da dužnik prije isteka roka iz čl. 63. st. 1. SZ-a nije predložio produljenje roka za završetak predstečajnoga postupka za daljnjih 60 dana (čl. 63. st. 2. SZ-a). Osim toga sud je obustavio postupak i zbog toga što su se ispunile pretpostavke za obustavu postupka iz čl. 64. st. 1. t. 2. SZ-a u vezi s čl. 67. st. 1. i 2. SZ-a i čl. 29. st. 2. SZ-a, odnosno zbog toga jer je dužnik u razdoblju od dana otvaranja predstečajnoga izvršio uplatu kojom je ispunio obvezu nastalu i dospjelu prije otvaranja predstečajnoga postupka, a koja obveza ne predstavlja obvezu iz čl. 29. st. 2. SZ-a.

2. Protiv pobijanog rješenja žalbu je podnio predstečajni dužnik s prijedlogom ovom sudu da pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovno postupanje. U žalbi u bitnome navodi da se to što postupak traje dulje od propisanih 360 dana ne može pripisati njegovoj krivnji ili njegovom doprinosu. Ovo stoga što je u ovom postupku dužnik u svemu poštivao sve rokove koje mu je naslovni sud ostavljao za poduzimanje određenih radnji u postupku, te niti jednim svojim postupkom ili radnjom nije doprinio odugovlačenju ili opstrukciji ovoga postupka. Upravo suprotno razlozima pobijanog rješenja, razlozi prekoračenja roka su velikim dijelom na strani

vjerovnika Tehnika d.d. koji sada predlaže obustavu postupka, te postupanja drugih vjerovnika i subjekata koji sudjeluju u predstečajnom postupku. Smatra i da je sud trebao uzeti u obzir činjenicu da je i zbog propusta Financijske agencija, održavanje ispitnog ročišta odgođeno za 43 dana čime je i trajanje postupka produljeno za 43 dana iz razloga koji se ne mogu pripisati predstečajnom dužniku. U odnosu na obustavu postupka po osnovi iz čl. 64. st. 1. t. 2. SZ-a u vezi s čl. 67. st. 1. i 2. SZ-a navodi da se u konkretnom slučaju ne radi ni o kakvom nezakonitom postupanju predstečajnog dužnika u smislu plaćanja izvan okvira redovitog poslovanja dužnika predstečajne nagodbe već da se isključivo radi o ljudskoj pogrešci osobe zadužene za plaćanja i vođenje financijskih poslova, a koja pogreška da je naknadno ispravljena.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

5. Prvostupanjski sud je pravilno naveo da se rok za završetak predstečajnoga postupka iz čl. 63. st. 1. SZ-a može produljiti na prijedlog dužnika za daljnjih 60 dana (i ako sud smatra da bi to bilo svrsishodno za sklapanje predstečajnoga sporazuma), a u svakom slučaju sud je dužan obustaviti predstečajni postupak ako ne potvrdi predstečajni sporazum u roku od 300 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka, odnosno u roku od 360 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka, ako je dužnik predložio produljenje roka i sud je taj prijedlog prihvatio.

6. U konkretnom slučaju rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka je doneseno 24. svibnja 2022. pa prvostupanjski sud pravilno navodi da je zakonski rok od 300 dana istekao 20. ožujka 2023., odnosno to je bio zadnji dan za podnošenje prijedloga za produljenje roka za završetak predstečajnog postupka za daljnjih 60 dana. Međutim, dužnik nije podnio takav prijedlog za produljenje roka za završetak predstečajnog postupka do 20. ožujka 2023. (koji je dan bio posljednji dan trajanja roka od 300 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka), niti je taj prijedlog eventualno podnio kasnije u daljnjem roku od 8 dana. Navedeno niti sam dužnik tijekom postupka, a niti sada u žalbi nije osporavao.

7. Žalbeni navodi tuženika da su drugi sudionici predstečajnog postupka pridonijeli njegovom duljem trajanju i to posebno Financijska agencija koja je zbog svog propusta održavanje ispitnog ročišta odgodila za 43 dana čime je i trajanje postupka produženo za 43 dana, kao i stečajni vjerovnik Tehnika d.d. brojnim žalbama podnesenim protiv rješenja donesenih u predstečajnom postupku nisu od utjecaja na pravilnost pobijanog rješenja jer dužnik u konkretnom slučaju nije podnio prijedlog za produljenje roka za završetak predstečajnoga postupka do 20. ožujka 2023., niti je taj prijedlog eventualno podnio kasnije u daljnjem roku od 8 dana.

8. Stoga, u tim okolnostima, prema ocjeni ovoga suda, prvostupanjski sud je pravilno na temelju odredbe čl. 63. st. 3. SZ-a obustavio predstečajni postupak zbog protoka roka iz čl. 63. st. 1. SZ-a i činjenice da dužnik prije isteka roka iz čl. 63. st. 1. SZ-a nije predložio produljenje roka za završetak predstečajnoga postupka za daljnjih 60 dana (čl. 63. st. 2. SZ-a).

9. Osim po navedenoj osnovi prvostupanjski sud je utvrdio da su ispunjene pretpostavke i za obustavu predstečajnog postupka čl. 64. st. 1. t. 2. SZ-a u vezi s čl. 67. st. 1. i 2. SZ-a i čl. 29. st. 2. SZ-a, odnosno zbog toga jer je dužnik u razdoblju od dana otvaranja predstečajnoga postupka izvršio uplatu kojom je ispunio obvezu nastalu i dospjelu prije otvaranja predstečajnog postupka, a koja obveza na predstavlja obvezu iz čl. 29. st. 2. SZ-a.

10. Iako navedeno nije odlučno za pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja budući da je postupak pravilno obustavljen na temelju druge osnove iz čl. 63. st. 3. SZ-a, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da su ostvarene pretpostavke za obustavu postupka i na temelju čl. 64. st. 1. t. 2. SZ-a u vezi s čl. 67. st. 1. i 2. SZ-a i čl. 29. st. 2. SZ-a.

11. Naime, predstečajni dužnik je izvršio uplatu kojom je ispunio obvezu nastalu i dospjelu prije otvaranja predstečajnoga postupka, a koja obveza ne predstavlja obvezu iz čl. 29. st. 2. SZ-a i nije tražio povrat toga iznosa ili storno te uplate. Navedeno nije sporno.

12. Žalbeni navodi da se radi o pogrešnoj uplati osobe koja je bila zadužena za financijsko poslovanje više pravnih osoba, pa tako i dužnika nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Pravilno prvostupanjski sud obrazlaže da je u konkretnom slučaju utvrđeno da dužnik, a nakon što je provedeno sporno plaćanje nije tražio povrat navodno pogrešno plaćenog iznosa već je stvarni dužnik iz rješenja poslovni broj Ovr-68/2023 Westgate Tower d.o.o. izvršio dodatno plaćanje po rješenju poslovni broj Ovr-68/2023 i potom je stvarni dužnik Westgate Tower d.o.o. tražio od vjerovnika Tehnika d.o.o. vraćanje pogrešno uplaćenog iznosa, a ne dužnik. Stoga je pravilan zaključak prvostupanjskog suda da činjenica da je Westgate Tower d.o.o. naknadno uplatio dužniku iznos od 202,19 EUR 15. veljače 2023. ne utječe na zaključak suda da se ne radi o pogrešnoj uplati.

13. Slijedom navedenog, na temelju čl. 380. t. 2. Zakona o parničnom postupku, u vezi s čl. 10. SZ-a riješeno je kao u izreci ovoga rješenja.

Zagreb, 20. ožujka 2024.

Predsjednica vijeća
Draženka Deladio

Broj zapisa: **9-30865-4bd2a**

Kontrolni broj: **0a9aa-63aaa-c7a78**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Draženska Deladio, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.